

Ekstraordinært beboermøde d. 26. oktober 2017

Dagsorden: Husorden, Godkendt

Indvending fra beboer inden start: Det kræver original husorden, der skal sendes med ud sammen med den nye senest 14 dage inden beboermødet. Det her lader til, at PKS bare vil have, at vi er i deres lomme, og at vi skal indordne os de samme husordener som andre, men at det ikke passer for os, for vi er et anderledes kollegium end de andre under PKS.

Der sættes spørgsmålstejn ved gyldigheden og indholdet af dette møde, da det menes ikke at være korrekt i forhold til proceduren.

- Kan man ikke gennemgå det her for beboere og med beboere uden at det egentlig har noget med PKS at gøre?
- Der er ingen idé om, hvad husordenen er ændret fra, da den gamle ikke er eksisterende på hjemmesiden eller andre steder.
- Forslag: Vi tager den gamle og finder de nye ændringer og highlights, så der er et udgangspunkt i forhold til, hvad vi skal snakke om.
- Argument: Jamen det er præcis det, man har gjort, og det står ikke i bekendtgørelsen, at den gamle skal sendes med ud.
- Modargument: Men man skal vel vide, hvad man siger nej til.
- Hvis en fjerdedel af beboerne er utilfredse med måden, mødet er opsat på, kan mødet aflyses, ny og gammel husorden kan omdeles og nyt ekstraordinært beboermøde skal holdes.

Nu køres dagsordenen, da den er godkendt!

Alt der ikke er skrevet som paragraffer i den nye husorden er for at uddybe paragrafferne. Hver overskrift vil blive gennemgået, hvorefter eventuelle ændringer gennemgås.

Overskrifterne i husordenen er i det følgende skrevet i kursiv, og det anbefales at referatet læses, mens man holder det op mod den omdelte husorden:

Indledning: Ingen kommentarer

Beboere: Forslag: Kortet til at alle bare skal være studerende

Kommentar: Vi har arbejdet for, at ikke alle behøver at være studieaktive

Kommentar: Det bør ikke stå i husordenen men kun hos PFIU, da det er dem, der laver reglerne

Kommentar: Det gælder jo ikke kun familier med børn men også enlige med børn.

Kommentar: Hvis det skrives ind, at alle voksne skal være studerende, har vi ikke de store chancer for at ændre det.

Kommentar: Vi kan fjerne det som paragraf og bare have det som forklaring.

Kommentar: Rækkerepræsentanter kan indskrive det i velkomstbrevene, så dem der har været i tvivl kan se det, så snart de flytter ind.

Konklusion: Med 12 stemmer fjernes paragrafferne. 3 blank og 3 nej.

Ro og orden: Forslag: Støj bør rykkes op umiddelbart efter Ro og orden, da det hører godt med der.

Kommentar: Man bør holde sig fra at skrive det i paragraffer, der alligevel er gældende lov.

Konklusion: Paragraf 4 fjernes med 18 stemmer for og 1 blank.

Nøgler:

Kommentar: Der bør stå husnøgler, da der findes mange typer nøgler her.

Kommentar: En pris på erstatning af nøgler

Kommentar: Erstatning gælder, selvom man kun mangler en enkelt nøgle
Kommentar: Rækkerepræsentanter kan også bare skrive det i velkomstbrevet
Kommentar: Det er ikke godt, at der står specifikke priser, der kan ændre sig.

Lejlighed:

Affald: Der tilføjes at der henvises til kommunens regler

Forslag: Der henvises til affald i bolig i paragraf 6, hvilket måske bør fjernes. 15 for. 4 blankt.

Forslag: Ændres til husholdningsaffald i paragraf 7. 6 stemmer for at fjerne helt. 10 stemmer for, at der ændres til husholdningsaffald. 1 stemmer for at den beholdes som den er. 2 stemmer blankt.

Bad, toilet og afløb: Kommentar: Det skrives flere gange, at det handler om at spare penge, for ellers kan alle risikere at stige i husleje. Så kan man lige så godt stemme om, om vi skal betale hver vores vand etc.

Kommentar: At vi har fællesudgifter betyder, at vi kan have en høj boligsikring.

Konklusion: Afsnittet fjernes (3. afsnit)

Vandhaner og cisterner: Igen er det det med huslejestigninger. Ændres til kort tekst om, at man bare skal kontakte inspektøren, hvis noget er utæt.

Internet: Det lader ikke til, at alle faktisk har skrevet under på en brugererklæring ved indflytning, så måske skal den fjernes. Det lader til, at det kun er beboere, der har boet her meget længe, der ikke har skrevet under på det, så derfor er det fint nok, at den bliver stående. 3 stemmer for at hele afsnittet bliver der. 8 stemmer for at det skal fjernes helt. 7 stemmer blankt.

Rygning: 6 stemmer for at vi fjerner den. 0 stemmer for at vi bibeholder den. 12 stemmer for at koge ned og omformulere. 2 blankt.

Husdyr:

Kommentar: Det hedder kæledyr

Kommentar: Der bør stå, at hunde skal være i snor – ikke alle dyr.

Kommentar: Det står på skilte, at hunde skal være i snor, og der står også allerede, at dyrene skal være under ejers kontrol, så måske er mere unødvendigt.

Husdyr skiftes til dyr og hunde skal føres i snor. 16 for. 1 imod.

Støj:

Kommentar: Specifikke tider kan åbne for misbrug, så alle klager over bare det at nogen går ud med skrald om natten.

Kommentar: Tiderne burde fjernes

Kommentar: Det kan være rart med rammen

Kommentar: Gå på kompromis. Lad tiderne stå og HENVIS til, at de overholdes.

Kommentar: Det bør være anderledes i ferier

14 stemmer for at teksten ændres til en henvisning. 3 stemmer for at teksten fjernes. 1 Stemmer for at nuværende form beholdes.

Skadedyr:

Kommentar: Flyt paragraffer til relevante områder og slet afsnittet. Godkendt.

Kommentar: Specificer at det er udeområder, der er tale om. 15 Stemmer for. 0 imod. 1 blank.

Kommentar: Der skal meldes til kommunen og ikke til inspektøren i forhold til kommunens regler. Dog kan det betyde, at mange melder til kommunen. Derfor siger vi inspektøren her.

Motorkøretøjer: Forslag: Paragraf ændres til, at man gerne må standse på brandvej og ved

vigepladser. Det godtages, at paragraffen rettes til, at den passer med de regler, parkeringsvagterne følger.

Kommentar: Man bør have lov at parkere sin cykel foran sit hus, derfor bør det rettes.

Paragraf 15, 16 og 17 fjernes, og der henvises til parkeringsreglerne. Alle for.

Fællesarealer:

Kommentar: Ingen

Brand: Fælles redningsplan? Nej, det bør tages op på rækkemøde.

Hærværk:

Kommentar: Hvorfor skal man hæfte for andre menneskers hærværk (partner og gæster)? Der bør stå, at man selv er ansvarlig.

Kommentar: Hvorfor står det der overhovedet? Det er forsikringsager og personlige sager. Det står specifikt i lovgivningen.

Afsnittet bør fjernes: 0 stemmer for at beholde. 13 Stemmer for at fjerne den. 3 stemmer blankt.

Fremleje: Ingen ændringer

Naboklager: Ingen ændringer

Snerydning:

Kommentar: Igen bør driftbudgettet fjernes fra punktet, men det skal udspecificeres, at hvis nogen ikke rydder sne, så risikerer man, at skraldespande og postkasser skal op ved vejen for hele kollegiet.

Kommentar: I stedet for hele afsnittet indsættes det fra den gamle husorden. Godkendt af alle.

Haven: ”Bag lejligheden” bliver ændret til ”omkring lejligheden”.

Havedag: Formuleres mere positivt i forhold til at kunne holde husleje nede ved deltagelse i havedag.

Kommentar: Det bør tilføjes, at man ikke må fælde træer.

Overholdelse af husorden: Forslag: Det indskrives, hvor mange klager der skal til, når man kender den rette formulering og paragraf i forhold til, hvornår man kan smides ud pga brud på husordenen. 15 for. 0 imod. 2 blankt.

Efter rettelserne skal husordenen ind- eller udstemmes på næste beboermøde. Spørgsmålet er, om det skal være snart, eller om det først skal være til det ordinære beboermøde i foråret? Der stemmes om det ordinære møde til foråret. 10 stemmer for. 0 stemmer imod. 2 stemmer blankt.

Bemærkning til referat:

Da folk gik til og fra beboermødet vil man ved en sammentælning opdage, at der ikke er lige mange der stemmer ved hvert forslag.